

Požadované informace:

„Žádá se poskytnout informace potřebné pro objektivizaci návrhů na vyloučení úředních osob (správce daně se označuje Celní úřad pro hlavní město Prahu a Finanční úřad pro hlavní město Prahu): 1) počet případů, ve kterých správce daně zatajil část spisu před orgánem moci soudní, tak, že orgánu moci soudní nepravdivě uváděl, že mu nebylo doručeno kontrolní hlášení k dani z přidané hodnoty; 2) počet případů, ve kterých správce daně trval na několikahodinovém protahování nahlížení do spisu pořízením videozáznamu celého jednání, z uváděného důvodu, že se správce daně snaží zachytit na videozáznam vulgarismus; 3) počet případů, ve kterých správce daně zachytil na videozáznam vulgarismus; 4) počet případů, ve kterých správce daně udělil pořádkovou pokutu z důvodu, že účastník jednání navrhl pořádkový záznam jednání; 5) počet případů, ve kterých úřední osoby správce daně hodnotily zdvořilou žádost o předložení služebního průkazu jako přestupek, neboť jim žádost byla subjektivně nepříjemná, když se domnívaly, že je účastník jednání nepoznán; 6) počet případů, ve kterých úřední osoby správce daně hodnotily zdvořilou žádost o předložení služebního průkazu jako přestupek, neboť jim žádost byla subjektivně nepříjemná, z jakéhokoliv jiného důvodu; 7) počet případů, ve kterých finanční úřad trval na realizaci ústního jednání či jiného úkonu při správě daní v době mezi 0.00 hod. a 03.00 hod, přičemž pracovníci stejného finančního úřadu v jiném řízení uváděli v odpoledních hodinách, že nepřevzou krabici s několika šanony, neboť jsou subjektivně unavení, byť údajně z důvodu převzetí krabice šanonů stanovili termín a místo jednání a přemístili se na vzdálenost vyšší 100 km; 8) počet případů, ve kterých správce daně namísto do daňového spisu zařadil stížnost daňového subjektu do tzv. ředitelského spisu, do kterého neumožnil daňovému subjektu, podateli stížnosti, nahlížet, a následně spis nebo jeho část správce daně předal jinému soukromoprávnímu subjektu, který byl nebo je s daňovým subjektem ve sporu. Informace poskytněte za jednotlivé roky, počínaje rokem 2012, do současnosti.

Žádá se poskytnout informace o veškeré komunikaci mezi Celním úřadem pro hlavní město Prahu a Finančním úřadem pro hlavní město Prahu a úředními osobami dotčených pracovišť správce daně týkající se společnosti XXX, s.r.o. a postupů pracovníků společnosti XXX, s.r.o. v budovách Finančního úřadu pro hlavní město Prahu, zejména pokud jde o údajné porušování zákazu telefonovat z haly budovy úředním osobám v úřadovných budovy, údajné pobíhání po budově, a údajně nezákonné pořizování zvukových záznamů o průběhu úředních jednání s úředními osobami. Dále se žádá poskytnout úřední a jiné záznamy o všech jednotlivých případech, kdy úřední osoba v budově finančního úřadu proti vůli nebo bez souhlasu pracovníka společnosti XXX, s.r.o. jej „brala kolem ramen“, „objímala“, „objala“, a to aniž by šlo o použití zákonného donucovacího prostředku. Informace poskytněte na jakémkoliv nosiči (včetně: úřední písemnosti, záznamy o tel. hovorech, e-mailová komunikace úředních osob aj.), ve lhůtě dle zákona č. 106/1999 Sb. Lze-li informace získat cestou nahlížení do spisu, žádá se poskytnout číslo jednací nebo spisovou značku, pod kterými je spis veden, a označení pracoviště a úřední osoby, kde může být do příslušného spisu nebo jeho části nahlíženo. Žádá se uvést identifikaci spisů obsahující listiny s informacemi týkajícími se podatele, které by byly vedeny mimo spis ve smyslu zákona č. 280/2009 Sb., žádá se poskytnout soupisy takových spisů a informací, podle jakého předpisu, jakou spisovou značkou či jiným označením a na jakém útvaru nebo pracovišti jsou spisy vedeny. Žádá se sdělit, komu a za jakých podmínek jsou spisy přístupné, zejména, pokud jde o jejich přístupnost jiným daňovým subjektům nebo třetím osobám.“

Poskytnutá odpověď:

Povinný subjekt žadateli odpověděl přípisem č. j. 98502-40/2022-510000-11 ze dne 27. 5. 2022, prostřednictvím kterého sdělil, že první část žádosti o poskytnutí informace odkládá, a to v bodech 1), 7) a 8), přičemž odkázal žadatele na Finanční úřad pro hlavní město Prahu, který je samostatným povinným subjektem podle ustanovení § 2 odst. 1 informačního zákona. Dále povinný subjekt poskytl informaci, že k bodům 2) až 6) žádosti neneviduje žádné záznamy. K druhé části žádosti povinný subjekt sdělil, že na dotaz týkající se komunikace mezi pracovníky Celního úřadu pro hlavní město Prahu a pracovníky Finančního úřadu pro hlavní město Prahu povinný subjekt již žadateli odpověděl, přípisem č. j. 77286-10/2022-510000-11 ze dne 4. 5. 2022. Závěrem povinný subjekt sdělil, že k uvedenému „brání kolem ramen“, „objímání“ a „objetí“ neneviduje žádné úřední ani jiné záznamy, což ostatně žadateli již sdělil dne 3. 3. 2022 prostřednictvím přípisu č. j. 14023-7/2022-510000-11.

Následně obdržel povinný subjekt dne 2. 6. 2022 prostřednictvím e-podatelny pod č. j. 98502-41/2022-510000-11 **stížnost** dle ustanovení § 16a odst. 1 informačního zákona proti Odpovědi povinného subjektu na žádost o informace č. j. 98502-40/2022-510000-11, která byla dne 7. 6. 2022 doručena také prostřednictvím datové schránky pod č. j. 98502-42/2022-510000-11. Žadatel ve stížnosti uvedl následující:

„Sdělením č. j. 98502-40/2022-510000-11 celní úřad k žádosti o poskytnutí informací o konkretizované komunikaci s úředními osobami Finančního úřadu pro hlavní město Prahu sdělil, že informace ad 7) a 8) žádosti neposkytne, neboť se nevtahují k jeho působnosti. Takové posouzení není správné, neboť, pokud jsou žádané informace obsaženy v komunikaci mezi celním úřadem a úředními osobami Finančního úřadu pro hlavní město Prahu, je nutno mít za to, že se k působnosti celního úřadu ve smyslu zákona vztahují. Opačný výklad celního úřadu vede k tomu, že například pokud by úřední osoby celního úřadu plánovaly nebo ex post uznávaly zásadně protiprávní kroky proti osobám pod jejich vrchnostenskou pravomocí (např. protiprávní narušení daňového úkonu a vyvedení daňového subjektu z budovy správce daně), související komunikace úředních osob by nespádala pod pojem působnost celního úřadu, když zákon působnost celního úřadu ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb. při napomáhání protiprávním jednáním nepředpokládá. Sdělením č. j. 98502-40/2022-510000-11 celní úřad nepřipadně uvedl, že související komunikaci mezi pracovníky celního a finančního úřadu může žadateli poskytnout finanční úřad. Skutečnost, že informace může poskytnout i jiný subjekt, neznamená, že nemají být poskytnuty subjektem, od kterého byly žádány.

Sdělením č. j. 98502-40/2022-510000-11 celní úřad k bodům 2) až 6) žádosti uvedl, že k těmto bodům neneviduje žádné záznamy. Tuto informaci bere žadatel na vědomí. Sdělením č. j. 98502-40/2022-510000-11 celní úřad neposkytl žádnou informaci ad 1) žádosti, ani neuvedl, že by k ní neměl záznamy; ani jiný důvod, proč by nemohla nebo neměla být poskytnuta.

Sdělením č. j. 98502-40/2022-510000-11 celní úřad uvedl, že na dotaz týkající se komunikace mezi pracovníky Celního úřadu pro hlavní město Prahu a pracovníky Finančního úřadu pro hlavní město Prahu povinný subjekt již žadateli odpověděl, a to přípisem evidovaným pod č. j. 77286-10/2022-510000-11 ze dne 4. 5. 2022. Celní úřad související komunikaci (informace) do dnešního dne neposkytl. Celní úřad nesprávně posoudil žádost o poskytnutí informace jako „dotaz“, na který má odpovědět. Podání bylo žádostí o poskytnutí informací a informace měly být poskytnuty. Tedy například měly být poskytnuty úřední záznamy, sdělení celního úřadu, přípisy a e-maily pracovníků celního úřadu obsahující v žádosti specifikované informace,

pokud jde o zásahy celního úřadu proti osobám údajně porušujícím zákaz telefonování úředním osobám správce daně z halý budovy.

Sdělením č. j. 98502-40/2022-510000-11 celní úřad sdělil, že k tzv. objímání (brání kolem ramen) neeviduje podklady. Tato informace neodpovídá skutečnosti, ledaže by celní úřad nejméně jeden prokazatelně existující dokument protiprávně skartoval. Žadatel nadto z povahy věci pochybuje, že by při každodenním výkonu působnosti celního úřadu po dobu několika let vznikl pouze jeden dokument popisovaného typu či obsahu.

Sdělením č. j. 98502-40/2022-510000-11 celní úřad postupoval nesprávně ve smyslu § 261 DŘ i ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb. Navrhuje se vyrozumět o nesprávnosti postupu celního úřadu a informace poskytnout. “

Povinný subjekt dne 7. 7. 2022 pod č. j. 98502-47/2022-510000-11 postoupil stížnost s příslušnou částí spisu a stanoviskem Generálnímu ředitelství cel. Dne 2. 8. 2022 obdržel povinný subjekt Rozhodnutí o stížnosti č. j. 35797-4/2022-900000-317, v němž Generální ředitelství cel povinnému subjektu přikazuje, aby ve lhůtě 7 dnů od dne doručení žádost stěžovatele, týkající se komunikace mezi pracovníky Celního úřadu pro hlavní město Prahu a pracovníky Finančního úřadu pro hlavní město Prahu, řádně vyřídil v souladu s informačním zákonem, tj. aby vydal rozhodnutí o odmítnutí části žádosti nebo požadovanou informaci poskytnul. Rozhodnutí o stížnosti č. j. 35797-4/2022-900000-317 bylo žadateli doručeno prostřednictvím datové schránky dne 8. 8. 2022.

Poskytnutá odpověď:

Povinný subjekt na základě výše uvedeného Rozhodnutí o stížnosti č. j. 35797-4/2022-900000-317 sděluje následující. Při vyřizování žádosti o informace č. j. 98502-20/2022-510000-11 ze dne 3. 5. 2022 provedl povinný subjekt kontrolu spisové služby, přičemž zjistil, že komunikaci mezi pracovníky Celního úřadu pro hlavní město Prahu a pracovníky Finančního úřadu pro hlavní město Prahu ve spisové službě neeviduje. Ačkoli povinný subjekt na takovou žádost o informaci již odpovídal přípisem evidovaným pod č. j. 77286-10/2022-510000-11 ze dne 4. 5. 2022, měl v tomto případě vydat rozhodnutí o odmítnutí části žádosti podle § 15 odst. 1 informačního zákona z důvodu neexistence požadované informace. S ohledem na Rozhodnutí o stížnosti č. j. 35797-4/2022-900000-317 by povinný subjekt rozhodnutí o odmítnutí části žádosti dodatečně vydal, nicméně provedl opětovně kontrolu spisové služby a zjistil, že dne 22. 6. 2022 pod č. j. 98502-45/2022-510000-11 obdržel od Finančního úřadu pro hlavní město Prahu datovou zprávu, jejímž obsahem je postoupení podání nazvané „Nesprávné postupy celního úřadu“ ze dne 3. 5. 2022. Datovou zprávu, přijatou od Finančního úřadu pro hlavní město Prahu, zasíláme v příloze tohoto dopisu.

Povinný subjekt pro úplnost informuje, že tato komunikace mezi Celním úřadem pro hlavní město Prahu a Finančním úřadem pro hlavní město Prahu, týkající se žadatele, je jediná komunikace, která je povinným subjektem evidována.

Příloha: Datová zpráva ze dne 22. 6. 2022