

# CELNÍ ÚŘAD PRO KARLOVARSKÝ KRAJ

360 04 Karlovy Vary, Dubová 246/8

SPISOVÁ ZNAČKA

██████████

VÁŠ DOPIS ZNAČKY

Bez

NAŠE ZNAČKA

██████████

VYŘIZUJE/LINKA

██████████

KARLOVY VARY

27. října 2014

## ROZHODNUTÍ

Celní úřad pro Karlovarský kraj příslušný podle § 6 a § 8 zákona č. 17/2012 Sb., o Celní správě České republiky, ve znění pozdějších předpisů, § 40 odst. 1 a odst. 8, § 43 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon o pozemních komunikacích“), § 55 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon o přestupcích“), § 10, § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Správní řád“), shledává fyzickou osobu ██████████ (dále jen „pachatel přestupku“) za použití § 2 odst. 1, § 3, § 4 odst. 2, § 12, § 51, § 52 písm. b), § 57 odst. 1, § 77 Zákona o přestupcích, § 67, § 68 a § 140 Správního řádu, § 20 odst. 1 a odst. 2, § 22 odst. 1, odst. 2 a odst. 5, § 22j odst. 1 písm. a), § 22j odst. 1 písm. d), § 22j odst. 3, § 38a, § 38b a § 38c Zákona o pozemních komunikacích, § 51a, § 51b, § 51c a Příl. 10 vyhlášky č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, § 5 odst. 1 písm. a) zákona 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o provozu“), § 2 odst. 5, odst. 6 a odst. 7 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 13, § 14 a přílohy č. 1 vyhlášky č. 470/2012 Sb., o užívání pozemních komunikací zpoplatněných mýtným, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 470/2012 Sb.“), § 3 odst. 1 a přílohy č. 1 nařízení vlády č. 484/2006 Sb., o výši časových poplatků, sazeb mýtného, slevy na mýtném a o postupu při uplatnění slevy na mýtném, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení vlády č. 484/2006 Sb.“),

### 1.

vinnou ze spáchání přestupku podle ustanovení § 42a odst. 4 písm. a) Zákona o pozemních komunikacích, podle kterého se přestupku dopustí řidič vozidla tím, že neuposlechne výzvy policisty nebo celníka, aby podrobil vozidlo nízkorychlostnímu kontrolnímu vážení. Protiprávního jednání se pachatel přestupku jako řidič nákladního vozidla MAN TGA, registrační značky ██████████ (vin kód ██████████, dále jen „kontrolované vozidlo“) dopustil dne 22.7.2014 v 12.00 hod. v obci Karlovy Vary, ulici Dolní Kamenná (u Baumaxu) tím, že odmítl na výzvu policisty podrobit kontrolované vozidlo nízkorychlostnímu kontrolnímu vážení.

## 2.

vinnou ze spáchání přestupku podle § 42a odst. 3 písm. f) Zákona o pozemních komunikacích, podle kterého se přestupku dopustí řidič vozidla v systému elektronického mýtného tím, že v rozporu s § 22j Zákona o pozemních komunikacích nezajistí úhradu mýtného. Tohoto protiprávního jednání se pachatel přestupku dopustil tím, že v níže uvedených případech užil zpoplatněnou pozemní komunikaci kontrolovaným vozidlem, přičemž v rozporu s ustanovením § 22j Zákona o pozemních komunikacích, nezajistil úhradu mýtného (na elektronickém zařízení byl nedostatečný kredit).

Datum užití zpoplatněné pozemní komunikace	Čas užití zpoplatněné pozemní komunikace	Mýtný úsek
4.4.2014	13:38:01	R06252 Kynšperk n/O – Tisová

## 3.

vinnou ze spáchání přestupku podle § 42a odst. 3 písm. b) Zákona o pozemních komunikacích, podle kterého se přestupku dopustí řidič vozidla v systému elektronického mýtného tím, že v rozporu s § 22j Zákona o pozemních komunikacích užije vozidlo, aniž by zadal do elektronického zařízení údaje umožňující stanovení mýtného nebo zadá tyto údaje chybně. Tohoto protiprávního jednání se pachatel přestupku dopustil tím, že v níže uvedeném případě užil zpoplatněné pozemní komunikace kontrolovaným vozidlem v systému elektronického mýtného, přičemž do elektronického zařízení byly zadány chybné údaje umožňující stanovení mýtného, konkrétně počet náprav tohoto vozidla v systému elektronického mýtného. Do elektronického zařízení byl zadán údaj o počtu náprav – tři nápravy, avšak ve skutečnosti měl být do elektronického zařízení zadán údaj o počtu náprav – čtyři a více.

Datum užití zpoplatněné pozemní komunikace	Čas užití zpoplatněné pozemní komunikace / spáchání přestupku	Označení Komunikace	Mýtný úsek
30.5.2014	9:19:12	R6	R06201 Jenišov - Nové Sedlo
30.5.2014	9:20:20	R6	R06211 Nové Sedlo – Těšovice

## 4.

Za takovéto jednání Celní úřad pro Karlovarský kraj pachateli přestupku ukládá sankci pokuty podle § 11 odst. 1, § 12 odst. 2 a § 13 odst. 1 Zákona o přestupcích s ohledem k ustanovení § 42a odst. 7 písm. a) Zákona o pozemních komunikacích ve výši **50.000,-Kč**. Spolu se sankcí pokuty ukládá celní úřad účastníkovi řízení povinnost uhradit podle § 79 zákona o přestupcích, za použití § 1 odst. 1 vyhlášky č. 231/1996 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, náklady řízení ve výši **1.000,-Kč**. Sankce pokuty a náklady řízení jsou splatné ve lhůtě do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci na účet Celního úřadu pro Karlovarský kraj č. **3754-17722341/0710**, pod variabilním symbolem platby [REDAKCE]. Uvedené částky lze uhradit bankovním převodem, poštovní poukázkou nebo v hotovosti na pokladně celního úřadu.

## ODŮVODNĚNÍ

### ad.1

Jak vyplývá ze spisového materiálu, dne 22.7.2014 v 12.00 hod. prováděla hlídka Policie České republiky, dopravní inspektorát Karlovy Vary (dále jen „kontrolní orgán“) ve spolupráci s Centrem služeb pro silniční dopravu, Pracovištěm Karlovy Vary, kontrolu a vážení vozidel v ulici Dolní Kamenná v Karlových Varech (u Baumaxu). V této době kontrolní orgán zastavil kontrolované vozidlo, které řídil pachatel přestupku a vyzval pachatele přestupku k podrobení se nízkorychlostnímu kontrolnímu vážení. Pachatel přestupku na výzvu kontrolního orgánu odmítl kontrolované vozidlo podrobit nízkorychlostnímu kontrolnímu vážení. Kontrolní orgán pořídil fotodokumentaci případu a sepsal Oznámení přestupku č.j. KRPK-66452/PŘ-2014-190306-S136. Pachateli přestupku umožnil, aby se k uvedeným zjištěním vyjádřil, čehož pachatel přestupku nevyužil. Dne 18.8.2014 kontrolní orgán předal Celnímu úřadu pro Karlovarský kraj přestupkový spis č.j. KRPK-66452/PŘ-2014-190306-S136, neboť Celní úřad pro Karlovarský kraj je místně a věcně příslušný ve vztahu k pachateli přestupku. Předaný spisový materiál obsahuje následující: oznámení přestupku č.j. KRPK-66452-9/PŘ-2014-190306-S136, oznámení přestupku č.j. KRPK-66452/PŘ-2014-190306-S136, úřední záznam č.j. KRPK-66452-2/PŘ-2014-190306-S136, protokol o provedení kontroly provozování nákladní dopravy č.j. KRPK-66452/PŘ-2014-190306-S136, doklad o výsledku nízkorychlostního kontrolního vážení č. 2014810189, fotodokumentaci případu, kopie dodacího listu č. 302031, kopie potvrzení o ověření stanoveného měřidla. Celní úřad pro Karlovarský kraj odeslal pachateli přestupku dne 26.8.2014 pod č.j. 43641-2/2014-540000-12 prostřednictvím provozovatele poštovních služeb oznámení o zahájení správního řízení a nařízení ústního jednání. Ústní jednání bylo nařízeno na den 19.9.2014 v 9.00 hod. na Celním úřadě pro Karlovarský kraj. Oznámení o zahájení správního řízení a nařízení ústního jednání bylo pachateli přestupku doručeno fikcí dne 6.9.2014, když si uvedenou písemnost v odběrné lhůtě nevyzvedl a tato byla prostřednictvím provozovatele poštovních služeb vrácena celnímu úřadu zpět. Řízení ve věci bylo tedy zahájeno dne 6.9.2014. Pachatel přestupku se v nařízeném termínu k ústnímu jednání na celní úřad nedostavil a ani svoji nepřítomnost neomluvil. Celní úřad pro Karlovarský kraj tedy pokračoval dále v řízení bez přítomnosti pachatele přestupku ve smyslu ustanovení § 74 odst. 1 Zákona o přestupcích. Celní úřad pro Karlovarský kraj rozhodl dle ustanovení § 57 odst. 1 Zákona o přestupcích s přihlédnutím k ustanovení § 140 Správního řádu usnesením poznamenaným do spisu o spojení případů uvedených ve výrokové části tohoto rozhodnutí (usnesení č.j. 43641-3/2014-540000-12), neboť tyto věci spolu věcně souvisejí, týkají se stejného pachatele a nebrání tomu povaha věci a účel řízení. Pachateli přestupku bylo zasláno vyrozumění č.j. 43641-4/2014-540000-12 o tomto usnesení. Dne 26.9.2014 bylo prostřednictvím poštovních služeb vypraveno usnesení celního úřadu o ukončení dokazování v dané věci dle příslušných ustanovení správního řádu se stanovenou lhůtou k případnému seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí a možností se vyjádřit k těmto podkladům. Pachatel přestupku této možnosti nevyužil.

Celní úřad pro Karlovarský kraj v této věci konstatuje následující:

Podle § 38a odst. 1 Zákona o pozemních komunikacích na dálnicích, silnicích a místních komunikacích se provádí kontrolní vážení a měření (dále jen „kontrolní vážení“) silničních motorových vozidel kategorií N2, N3 a jejich jízdních souprav s přípojnými vozidly kategorií O2, O3 a O4 a dále motorových vozidel kategorie OT3, OT4. Podle § 38a odst. 2 Zákona o pozemních komunikacích se podle tohoto zákona rozlišují dvě kategorie vážení:

- a) kontrolní vážení vozidla nepřenosnými vysokorychlostními vahami, při kterém nedochází k odklonění vozidla z provozu (vysokorychlostní kontrolní vážení) a
- b) kontrolní vážení vozidla všemi jinými technickými zařízeními, než jaká jsou uvedena v písmenu a) výše, při kterém dochází k odklonění vozidla z provozu (nízkorychlostní kontrolní vážení).

Podle § 38a odst. 3 Zákona o pozemních komunikacích nízkorychlostní kontrolní vážení zajišťuje správce pozemní komunikace v součinnosti s Policií České republiky nebo s celními úřady, anebo jej provádí Policie České republiky nebo celní úřady samostatně. Podle § 38a odst. 7 Zákona o pozemních komunikacích nízkorychlostní kontrolní vážení zahrnuje kontrolu největší povolené hmotnosti silničního vozidla, kontrolu největší povolené hmotnosti na nápravu a skupiny náprav vozidla, další hmotnostní poměry vozidla a kontrolu největších povolených rozměrů vozidel a jízdních souprav. Podle § 38b odst. 1 Zákona o pozemních komunikacích řidič vozidla je povinen na výzvu policisty nebo celníka podrobit vozidlo nízkorychlostnímu kontrolnímu vážení. Zajížd'ka k technickému zařízení na nízkorychlostní kontrolní vážení, včetně cesty zpět na pozemní komunikaci, nesmí být delší než 16 kilometrů. Podle § 38b odst. 2 Zákona o pozemních komunikacích při nízkorychlostním kontrolním vážení je řidič vozidla povinen řídit se pokyny osoby obsluhující zařízení na nízkorychlostní kontrolní vážení. Podle § 42a odst. 4 písm. a) Zákona o pozemních komunikacích řidič vozidla se dopustí přestupku tím, že neuposlechne výzvy policisty nebo celníka, aby podrobil vozidlo nízkorychlostnímu anebo vysokorychlostnímu kontrolnímu vážení. Ze spisu je zřejmé, že pachatel přestupku svým jednáním porušil ustanovení § 38b odst. 1 Zákona o pozemních komunikacích a tím se dopustil přestupku podle ustanovení § 42a odst. 4 písm. a) Zákona o pozemních komunikacích. Zákon o pozemních komunikacích neobsahuje definici přestupku, proto je nutné vycházet z definice přestupku obsažené v Zákoně o přestupcích. Podle § 2 odst. 1 Zákona o přestupcích je přestupkem zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno v tomto nebo jiném zákoně, nejde-li o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin. Podle § 3 Zákona o přestupcích k odpovědnosti za přestupek postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění; definice nedbalosti a úmyslu jsou obsaženy v § 4 zmiňovaného zákona. Přestupek je spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí nebo nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl. Přestupek je spáchán úmyslně, jestliže pachatel chtěl svým jednáním porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem nebo věděl, že svým jednáním může ohrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, byl s tím srozuměn. Jednáním se rozumí i opomenutí takového konání, k němuž byl pachatel podle okolností a svých osobních poměrů povinen.

Podle ustanovení § 42a odst. 4 písm. a) Zákona o pozemních komunikacích, se přestupku dopustí řidič vozidla tím, že neuposlechne výzvy policisty nebo celníka, aby podrobil vozidlo nízkorychlostnímu kontrolnímu vážení. Jak je zmiňováno výše, Zákon o přestupcích vyžaduje k uvedené skutkové podstatě zavinění, a to buď úmyslné, nebo nedbalostní. Celní úřad při posuzování toho, zda došlo k úmyslnému porušení právní normy dané Zákonem o pozemních komunikacích, tj. nevyhovění výzvy policisty k podrobení vozidla nízkorychlostnímu kontrolnímu vážení, došel k závěru, že jednání pachatele přestupku bylo úmyslné. Důvod, který vedl pachatele přestupku k úmyslnému jednání, není zcela zřejmý. Žádná mimořádná okolnost, která by mohla být v dané situaci okolností uznatelnou k odmítnutí pachatele přestupku podrobit se na výzvu kontrolního orgánu nízkorychlostnímu

kontrolnímu vážení, jak vyplývá ze spisového materiálu, nenastala. Odmítnutí nízkorychlostního kontrolního vážení bylo ze strany pachatele přestupku zcela neopodstatněné.

#### **ad. 2**

Jak vyplývá ze spisu, dne 10.6.2014 v 9.50 hod. na pozemní komunikaci R6 (131 km exit Jenišov) provedl Celní úřad pro Karlovarský kraj (dále jen „celní úřad“) kontrolu úhrady mýtného za užití zpoplatněné pozemní komunikace kontrolovaným vozidlem. Při této kontrole celní úřad zjistil neuhrazené mýtné transakce ze dne 4.4.2014 (jednotlivé případy uvedeny ve výrokové části). Poté celní úřad požádal provozovatele systému elektronického mýtného (Ředitelství silnic a dálnic ČR, příspěvková organizace) o sdělení dat (žádost č.j. 32434-3/2014-540000-63) a dále vyzval provozovatele vozidla ( [REDAKCE] ) k vydání listinných důkazů (výzva č.j. 32434-4/2014-540000-63). Odpověď od provozovatele systému elektronického mýtného došla celnímu úřadu dne 14.7.2014. Odpověď obsahovala průvodní dopis, historii registrační značky [REDAKCE], výpis transakcí, seznam nesrovnalostí vozidla, výpis vybraných plateb, fotky vozidla z mýtných bran. Z odpovědi vyplývá, že dne 4.4.2014 byla kontrolovaným vozidlem užitá zpoplatněná komunikace R6, aniž by na Premid jednotce byl dostatečný kredit (druh nesrovnalosti- č.4 nepostačující kredit). Odpověď od provozovatele vozidla došla celnímu úřadu dne 8.7.2014. Z odpovědi vyplývá, že dne 4.4.2014 kontrolované vozidlo řídil pachatel přestupku. S ohledem na uvedená zjištění celní úřad sepsal protokol o důvodném podezření z porušení právních předpisů č.j. 32434-8/2014-540000-63, který poté spolu s následujícími podklady: postoupení spisu č.j. 32434-9/2014-540000-63; úřední záznam č.j. 32434/2014-540000-63; záznam o kontrole č. 540604K-286/2014-1; záznamový formulář č.j. 32434-2/2014-540000-63; kopie osvědčení o registraci vozidla; doklad uzavřené nesrovnalosti; fotodokumentace; žádost č.j. 32434-3/2014-540000-63; odpověď od Ředitelství silnic a dálnic ČR, příspěvkové organizace, ref. zn. 2014/14541 sestávající z výše uvedených příloh; výzva č.j. 32434-4/2014-540000-63; odpověď od provozovatele vozidla sestávající se z výše uvedených příloh; projednal. Celní úřad nařídil, pod č.j. 32434-11/2014-540000-12, ústní jednání a předvolal pachatele přestupku, aby se dne 19.9.2014 v 10.00 hod. dostavil na celní úřad. Uvedené nařízení ústního jednání a předvolání bylo pachateli přestupku doručeno do vlastních rukou, prostřednictvím držitele poštovní licence, dne 6.9.2014 (doručeno fikcí). Pachatel přestupku se v nařízeném termínu k ústnímu jednání na celní úřad nedostavil a ani svoji nepřítomnost neomluvil. Celní úřad tedy pokračoval dále v řízení bez přítomnosti pachatele přestupku ve smyslu ustanovení § 74 odst. 1 Zákona o přestupcích. Celní úřad rozhodl dle ustanovení § 57 odst. 1 Zákona o přestupcích s přihlédnutím k ustanovení § 140 Správního řádu usnesením poznamenaným do spisu o spojení případů uvedených ve výrokové části tohoto rozhodnutí (usnesení č.j. 43641-3/2014-540000-12), neboť tyto věci spolu věcně souvisejí, týkají se stejného pachatele a nebrání tomu povaha věci a účel řízení. Pachateli přestupku bylo zasláno vyrozumění č.j. 32434-12/2014-540000-12 o tomto usnesení. Dne 26.9.2014 bylo prostřednictvím poštovních služeb vypraveno usnesení celního úřadu o ukončení dokazování v dané věci dle příslušných ustanovení správního řádu se stanovenou lhůtou k případnému seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí a možností se vyjádřit k těmto podkladům. Pachatel přestupku této možnosti nevyužil.

Podle ustanovení § 20 odst. 1 Zákona o pozemních komunikacích užívání pozemní komunikace, kterou určí prováděcí právní předpis a která je označena dopravní značkou označující zpoplatnění (dopravní značka č. IP14a-Dálnice, č. IP15a-Silnice pro motorová vozidla a č. IP15c-Mýtné dle vyhlášky č. 30/2001 Sb., kterou se provádějí pravidla provozu

na pozemních komunikacích a úprava a řízení provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů), stanoveným druhem motorového vozidla, podléhá zpoplatnění. Podle ustanovení § 20 odst. 2 Zákona o pozemních komunikacích zpoplatnění se stanoví podle typu vozidla a ujeté vzdálenosti po zpoplatněné pozemní komunikaci nebo podle časového období užívání zpoplatněné pozemní komunikace. Podle ustanovení § 22 odst. 1 Zákona o pozemních komunikacích užití zpoplatněné pozemní komunikace silničním motorovým vozidlem nejméně se čtyřmi koly, jehož největší povolená hmotnost činí více než 3,5 tuny podléhá úhradě mýtného. Podle ustanovení § 22 odst. 2 Zákona o pozemních komunikacích výše mýtného se zjišťuje pomocí systému elektronického mýtného, jehož součástí je elektronické palubní zařízení schválené podle zvláštního zákona, kterým musí být vybaveno vozidlo v systému elektronického mýtného. Elektronické zařízení je nepřenositelné a jeho užití je vázáno na konkrétní vozidlo zaevidované v systému elektronického mýtného. Výše mýtného se stanoví součinem sazby mýtného a ujeté vzdálenosti po zpoplatněné pozemní komunikaci. Sazby mýtného mohou být rozlišeny podle emisní třídy vozidla, druhu vozidla, počtu náprav vozidla nebo jízdní soupravy, období dne, dne nebo podle období roku. Podle ustanovení § 22 odst. 5 Zákona o pozemních komunikacích výši sazeb mýtného a rozlišení sazeb mýtného podle kritérií uvedených v odstavci 2 stanoví prováděcí právní předpis. Tímto prováděcím předpisem je nařízení vlády č. 484/2006 Sb. Podle ustanovení § 40 odst. 1 Zákona o pozemních komunikacích vykonávají státní správu ve věcech dálnice silniční správní úřady, kterými jsou rovněž celní úřady. Zákon o pozemních komunikacích v § 22j stanoví povinnosti řidiči vozidla v systému elektronického mýtného. Podle ustanovení § 22j odst. 1 písm. d) Zákona o pozemních komunikacích řidič vozidla v systému elektronického mýtného je povinen uhradit mýtné provozovateli systému elektronického mýtného, nebylo-li uhrazeno provozovatelem vozidla v systému elektronického mýtného, nebo nehradí-li mýtné poskytovatel evropského mýtného podle § 22c odst. 4 písm. b). Podle ustanovení § 14 vyhlášky č. 470/2012 Sb. řidič kontroluje před začátkem, v průběhu a po ukončení užívání zpoplatněné pozemní komunikace, zda je elektronické zařízení (premid jednotka) plně funkční, a bezodkladně nahlásí provozovateli systému elektronického mýtného jakékoliv zjištěné vady nebo nedostatky ve fungování elektronického zařízení. V průběhu jízdy řidič dbá signálů elektronického zařízení podle návodu. Pro účely tohoto ustanovení se ukončením užívání zpoplatněné pozemní komunikace a jeho opětovným začátkem myslí také jakékoliv přerušování jízdy po zpoplatněné pozemní komunikaci. Jednotka premid potvrdí správnost mýtné transakce při každém průjezdu mýtným bodem jedním pípnutím. Dvě pípnutí potvrzují správnou transakci, ale nízký stav předplatného (pod 600,-Kč). Pokud jednotka pípne čtyřikrát nebo vůbec ne, je řidič povinen zastavit na nejbližším distribučním místě a nesrovnalost vyřešit. Poruší-li řidič vozidla v systému elektronického mýtného výše uvedené povinnosti, dopustí se přestupku, neboť ve smyslu ustanovení § 42a odst. 3 písm. f) Zákona o pozemních komunikacích se řidič vozidla v systému elektronického mýtného dopustí přestupku tím, že v rozporu s § 22j nezajistí úhradu mýtného. Zákon o pozemních komunikacích nedefinuje pojem přestupku. Zde je nutné vycházet z ustanovení Zákona o přestupcích. Podle § 2 odst. 1 Zákona o přestupcích je přestupkem zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno v tomto nebo jiném zákoně, nejde-li o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin. Podle § 3 Zákona o přestupcích k odpovědnosti za přestupek postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění; definice nedbalosti a úmyslu jsou obsaženy v § 4 Zákona o přestupcích. V tomto případě bylo jednání pachatele přestupku posouzeno jako přestupek spáchaný z nedbalosti ve smyslu ustanovení § 4 odst. 1 písm. b) Zákona o přestupcích. Dle ustanovení § 40 odst. 8 Zákona o pozemních komunikacích projednává

přestupky ve smyslu ustanovení § 42a odst. 3 Zákona o pozemních komunikacích celní úřad, který přestupek zjistil jako první.

Jak vyplývá z výše uvedené odpovědi od provozovatele systému elektronického mýtného – Ředitelství silnic a dálnic ČR, příspěvkové organizace, ref. zn. 2014/14541 sestávající z výše uvedených příloh, byla dne 4.4.2014 užitá kontrolovaným vozidlem zpoplatněná pozemní komunikace R6, přičemž na elektronickém zařízení byl nedostatečný kredit, tudíž nedocházelo k uzavírání mýtných transakcí. Z odpovědi dále vyplývá, že provozovatel vozidla je povinen hradit mýtné v režimu placení předem (pre-pay). Z odpovědi provozovatele vozidla vyplývá, že dne 4.4.2014 řídil kontrolované vozidlo pachatel přestupku.

### ad. 3

Jak vyplývá ze spisu, dne 10.6.2014 v 9.50 hod. na pozemní komunikaci R6 (131 km exit Jenišov) provedl celní úřad kontrolu kontrolovaného vozidla. Při této kontrole celní úřad zjistil, že dne 30.5.2014 byl na premid jednotce nastaven chybný počet náprav jízdní soupravy (tři namísto čtyři a více). O kontrole celní úřad vyhotovil úřední záznam č.j. 32434/2014-540000-63 a záznam o kontrole č. 540604K-286/2014-1. Poté celní úřad požádal provozovatele systému elektronického mýtného (Ředitelství silnic a dálnic ČR, příspěvková organizace) o sdělení dat (žádost č.j. 32434-3/2014-540000-63) a dále vyzval provozovatele vozidla ( ) k vydání listinných důkazů (výzva č.j. 32434-4/2014-540000-63). Odpověď provozovatele systému elektronického mýtného byla doručena celnímu úřadu dne 14.7.2014. Odpověď obsahovala průvodní dopis, historii registrační značky , seznam nesrovnalostí, výpis transakcí, výpis vybraných plateb a snímky vozidla z předmětné mýtné brány. Z odpovědi vyplývá, že dne 30.5.2014 byla kontrolovaným vozidlem (tři nápravy) a přípojným vozidlem (dvě nápravy) užitá zpoplatněná komunikace R6 s chybným nastavením počtu náprav na premid jednotce (tři namísto čtyři a více). Odpověď provozovatele předmětného vozidla došla celnímu úřadu dne 8.7.2014. Z odpovědi vyplývá, že dne 30.5.2014 kontrolované vozidlo řídil pachatel přestupku. S ohledem na uvedená zjištění celní úřad sepsal protokol o důvodném podezření z porušení právních předpisů č.j. 32434-8/2014-540000-63, který poté spolu s následujícími podklady: postoupení spisu č.j. 32434-9/2014-540000-63; úřední záznam č.j. 32434/2014-540000-63; záznam o kontrole č. 540604K-286/2014-1; záznamový formulář č.j. 32434-2/2014-540000-63; kopie osvědčení o registraci vozidla; doklad uzavřené nesrovnalosti; fotodokumentace; žádost č.j. 32434-3/2014-540000-63; odpověď od Ředitelství silnic a dálnic ČR, příspěvkové organizace, ref. zn. 2014/14541 sestávající z výše uvedených příloh; výzva č.j. 32434-4/2014-540000-63; odpověď od provozovatele vozidla sestávající se z výše uvedených příloh; projednal. Celní úřad nařídil, pod č.j. 32434-11/2014-540000-12, ústní jednání a předvolal pachatele přestupku, aby se dne 19.9.2014 v 10.00 hod. dostavil na celní úřad. Uvedené nařízení ústního jednání a předvolání bylo pachateli přestupku doručeno do vlastních rukou, prostřednictvím držitele poštovní licence, dne 6.9.2014 (doručeno fikcí). Pachatel přestupku se v nařízeném termínu k ústnímu jednání na celní úřad nedostavil a ani svoji nepřítomnost neomluvil. Celní úřad tedy pokračoval dále v řízení bez přítomnosti pachatele přestupku ve smyslu ustanovení § 74 odst. 1 Zákona o přestupcích. Celní úřad rozhodl dle ustanovení § 57 odst. 1 Zákona o přestupcích s přihlédnutím k ustanovení § 140 Správního řádu usnesením poznamenaným do spisu o spojení případů uvedených ve výrokové části tohoto rozhodnutí (usnesení č.j. 43641-3/2014-540000-12), neboť tyto věci spolu věcně souvisejí, týkají se stejného pachatele a nebrání tomu povaha věci a účel řízení. Pachateli přestupku bylo zasláno vyznění č.j. 32434-12/2014-540000-12 o tomto usnesení. Dne 26.9.2014 bylo prostřednictvím poštovních služeb vypraveno usnesení celního úřadu o ukončení dokazování

v dané věci dle příslušných ustanovení správního řádu se stanovenou lhůtou k případnému seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí a možností se vyjádřit k těmto podkladům. Pachatel přestupku této možnosti nevyužil.

Podle ustanovení § 20 odst. 1 Zákona o pozemních komunikacích užívání pozemní komunikace, kterou určí prováděcí právní předpis a která je označena dopravní značkou označující zpoplatnění (dopravní značka č. IP14a- Dálnice, č. IP15a- Silnice pro motorová vozidla a č. IP15c- Mýtné dle vyhlášky č. 30/2001 Sb., kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích a úprava a řízení provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů), stanoveným druhem motorového vozidla, podléhá zpoplatnění. Podle ustanovení § 20 odst. 2 Zákona o pozemních komunikacích zpoplatnění se stanoví podle typu vozidla a ujeté vzdálenosti po zpoplatněné pozemní komunikaci nebo podle časového období užívání zpoplatněné pozemní komunikace. Podle ustanovení § 22 odst. 1 Zákona o pozemních komunikacích užití zpoplatněné pozemní komunikace silničním motorovým vozidlem nejméně se čtyřmi koly, jehož největší povolená hmotnost činí více než 3,5 tuny podléhá úhradě mýtného. Podle ustanovení § 22 odst. 2 Zákona o pozemních komunikacích výše mýtného se zjišťuje pomocí systému elektronického mýtného, jehož součástí je elektronické palubní zařízení schválené podle zvláštního zákona, kterým musí být vybaveno vozidlo v systému elektronického mýtného. Elektronické zařízení je nepřenositelné a jeho užití je vázáno na konkrétní vozidlo zaevidované v systému elektronického mýtného. Výše mýtného se stanoví součinem sazby mýtného a ujeté vzdálenosti po zpoplatněné pozemní komunikaci. Sazby mýtného mohou být rozlišeny podle emisní třídy vozidla, druhu vozidla, počtu náprav vozidla nebo jízdní soupravy, období dne, dne nebo podle období roku. Podle ustanovení § 22 odst. 5 Zákona o pozemních komunikacích výši sazeb mýtného a rozlišení sazeb mýtného podle kritérií uvedených v odstavci 2 stanoví prováděcí právní předpis. Tímto prováděcím předpisem je nařízení vlády č. 484/2006 Sb. Podle ustanovení § 40 odst. 1 Zákona o pozemních komunikacích vykonávají státní správu ve věcech dálnice silniční správní úřady, kterými jsou rovněž celní úřady. Zákon o pozemních komunikacích v § 22j stanoví povinnosti řidiči vozidla v systému elektronického mýtného. Podle ustanovení § 22j odst. 1 písm. a) Zákona o pozemních komunikacích řidič vozidla v systému elektronického mýtného je povinen před užitím zpoplatněné pozemní komunikace zajistit zaevidování vozidla v systému elektronického mýtného a zajistit instalaci elektronického zařízení do zaevidovaného vozidla v systému elektronického mýtného, nebyly-li tyto povinnosti splněny provozovatelem vozidla podle § 22i odst. 1 písm. a) a b), a zadat do elektronického zařízení údaje umožňující správné stanovení mýtného. Ve smyslu odst. 3 uvedeného paragrafu stanoví druhy údajů, které jsou potřebné k zadání do elektronického zařízení a které umožňují stanovení mýtného, prováděcí právní předpis. Tímto prováděcím právním předpisem je vyhláška č. 470/2012 Sb. Podle ustanovení § 13 odst. 1 vyhlášky č. 470/2012 Sb. řidič zadá při každé změně údajů před užitím zpoplatněné pozemní komunikace do elektronického zařízení údaje o počtu všech náprav podle údajů v technickém průkazu vozidla nebo technických průkazech jízdní soupravy, a to způsobem uvedeným v návodu. Podle ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) nařízení vlády č. 484/2006 Sb. se sazby mýtného člení podle počtu náprav vozidla nebo jízdní soupravy, a to na sazby pro vozidla se dvěma nápravami, se třemi nápravami a se čtyřmi nebo více nápravami, přičemž sazba pro vozidlo se třemi nápravami je nižší než sazba pro vozidlo se čtyřmi a více nápravami. Jak vyplývá ze spisu, v elektronickém zařízení byly zadány tři nápravy, přestože ze snímků je zřejmé, že výše uvedená jízdní souprava (kontrolované vozidlo + přípojné vozidlo) měla vyšší počet náprav (čtyři a více). Podle ustanovení § 42a odst. 3 písm. b) Zákona o pozemních komunikacích řidič vozidla v systému elektronického mýtného se dopustí přestupku tím, že v rozporu s § 22j užije vozidlo, aniž by zadal



do elektronického zařízení údaje umožňující stanovení mýtného nebo zadá tyto údaje chybně. Zákon o pozemních komunikacích nedefinuje pojem přestupku, proto je nutné vyjít z definice uvedené v Zákoně o přestupcích. Podle ustanovení § 2 odst. 1 Zákona o přestupcích je přestupkem zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno v tomto nebo jiném zákoně, nejde-li o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin. Podle ustanovení § 3 Zákona o přestupcích k odpovědnosti za přestupek postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění; definice nedbalosti a úmyslu jsou obsaženy v § 4 zmiňovaného zákona. Dle ustanovení § 40 odst. 8 Zákona o pozemních komunikacích projednává přestupky ve smyslu ustanovení § 42a odst. 3 Zákona o pozemních komunikacích celní úřad, který přestupek zjistil jako první.

Jak vyplývá z výše uvedené odpovědi od provozovatele systému elektronického mýtného – Ředitelství silnic a dálnic ČR, příspěvkové organizace, ref. zn. 2014/14541 sestávající se z výše uvedených příloh, dne 30.5.2014 pachatel přestupku užil zpoplatněnou pozemní komunikaci R6 kontrolovaným vozidlem spolu s přípojným vozidlem, přičemž do elektronického zařízení byly zadány chybné údaje umožňující stanovení mýtného, konkrétně počet náprav této jízdní soupravy. Do elektronického zařízení byl zadán údaj o počtu náprav - tři, avšak ve skutečnosti měl být do elektronického zařízení zadán údaj o počtu náprav čtyři a více. Z odpovědi dále vyplývá, že provozovatel vozidla je u premid jednotky povinen hradit mýtné v režimu placení předem (pre-pay). Z odpovědi provozovatele vozidla vyplývá, že dne 4.4.2014 řídil kontrolované vozidlo pachatel přestupku.

#### **ad. 4**

Při rozhodování o sankci za spáchaný přestupek byl celní úřad veden následující úvahou. Podle ustanovení § 12 odst. 2 Zákona o přestupcích za více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení se uloží sankce podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji postižitelný. Z ustanovení § 42a odst. 7 písm. a) Zákona o pozemních komunikacích vyplývá, že za přestupek podle odst. 4 lze uložit sankci pokuty až do výše 500.000,-Kč. Z ustanovení § 42a odst. 7 písm. d) Zákona o pozemních komunikacích vyplývá, že za přestupek podle odst. 3 lze uložit sankci pokuty až do výše 100.000,-Kč. V daném případě celní úřad uložil sankci pokuty podle ustanovení § 42a odst. 7 písm. a) Zákona o pozemních komunikacích, protože přestupek podle ustanovení § 42a odst. 7 písm. a) Zákona o pozemních komunikacích je přísněji postižitelný. Podle § 12 Zákona o přestupcích, se při určení druhu sankce a její výměry přihlédne k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchaní a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohnutkám a k osobě pachatele, zda a jakým způsobem byl pro týž skutek postižen v disciplinárním řízení. Celní úřad se při stanovení výše pokuty zabýval zákonnými hledisky, k nimž je povinen přihlížet, a první projednávaný přestupek [§ 42a odst. 4 písm. a) Zákona o pozemních komunikacích, odmítnutí nízkorychlostního kontrolního vážení] posoudil jako závažný, když odmítnutí pachatele přestupku podrobit kontrolované vozidlo nízkorychlostnímu kontrolnímu vážení lze považovat za závažné protiprávní jednání a odmítnutí respektovat pokyny kontrolního orgánu (Policie ČR). V neprospěch pachatele přestupku byla posouzena také míra jeho zavinění a pohnutky, když je zcela zřejmé, že se svého jednání dopustil úmyslně s cílem vyhnout se provedení nízkorychlostního kontrolního vážení, když z fotodokumentace pořízené kontrolním orgánem je zřejmé, že vozidlo bylo přetíženo (množství naloženého zboží; v daném případě se jednalo o asfalt). V druhém případě se pachatel přestupku dopustil přestupku podle ustanovení § 42a odst. 3 písm. b) Zákona o pozemních komunikacích (nedostatečný kredit na premid jednotce), který celní úřad

hodnotí jako přestupek spáchaný z nedbalosti, neboť jako řidič vozidla v systému elektronického mýtného si měl a mohl být vědom, že je jeho povinností po celou dobu jízdy po zpoplatněné pozemní komunikaci udržovat elektronické zařízení v provozu a reagovat včas a vhodným způsobem na zvukové signály, které upozorňují na nízký kredit elektronického zařízení. V třetím případě se pachatel přestupku dopustil přestupku podle ustanovení § 42a odst. 3 písm. f) Zákona o pozemních komunikacích (špatně nastavené nápravy na premii jednotce, tři namísto čtyři a více), který celní úřad hodnotí jako přestupek spáchaný z nedbalosti, neboť jako řidič vozidla v systému elektronického mýtného si měl a mohl být vědom, že před jízdou je povinen do elektronického zařízení zadat správné údaje o počtu náprav vozidla. V tomto případě došlo k chybnému vyměření mýtného. Dle ustanovení § 3 Nařízení vlády č. 484/2006 Sb. se sazby mýtného člení podle emisní třídy vozidla a počtu náprav. Sazby mýtného pro dálnice a rychlostní silnice jsou uvedeny v příloze č. 1 jmenovaného nařízení vlády. Kontrolované vozidlo patří do kategorie vozidel emisní třídy EURO III. V této třídě činí sazba mýtného za kilometr u vozidel se třemi nápravami částku 4,45 Kč (pro ostatní dny v týdnu), avšak u vozidel s počtem náprav čtyři a více činí sazba mýtného na kilometr částku 6,44 Kč (pro ostatní dny v týdnu). Délky výše uvedených mýtných úseků jsou uvedeny v Příl. 1 vyhlášky č. 470/2012 Sb. Ve prospěch pachatele přestupku vzal celní úřad do úvahy skutečnost, že se v tomto případě jednalo o dva mýtné úseky a malé snížení sazby mýtného. Negativně celní úřad hodnotí skutečnost, že se pachatel přestupku dopustil tří výše uvedených přestupků, přičemž větší váhu celní úřad přikládá přestupku spáchanému podle ustanovení § 42a odst. 4 písm. a) Zákona o pozemních komunikacích. Celní úřad negativně hodnotí, že se pachatel přestupku v minulosti již porušení právních předpisů dopustil (bloková pokuta ze dne 15.11.2013 uložená celním úřadem; bloková pokuta ze dne 27.3.2014 uložená celním úřadem; sp.zn. 27210/2014-540000-12 celního úřadu). Celní úřad rozhodl o uložení sankce pokuty ve výši uvedené ve výrokové části, přičemž tuto sankci považuje za dostatečnou. Sankce pokuty byla uložena zejména za účelem respektování pravidel chování stanovených právními normami a k zajištění ochrany společenských zájmů. Vyslovením sankce pokuty je tak splněn účel sledovaný Zákonem o pozemních komunikacích a proto byla výše pokuty stanovena přiměřeně k rozsahu porušení předpisu a tato by měla vést k nápravě osoby, jež se správního deliktu dopustila. Uloženou pokutou pak celní úřad dává pachateli přestupku jasný a srozumitelný signál, že jednání, kterého se dopustil je porušením právních předpisů, které nemůže být tolerováno.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze u Celního úřadu pro Karlovarský kraj podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení. O odvolání rozhodne Generální ředitelství cel, pokud o něm celní úřad nerozhodne postupem podle § 87 správního řádu. Včas podané odvolání má odkladný účinek.

plk. Mgr. Bc. Jan Procházka v.r.  
I. zástupce ředitelky  
Celní úřad pro Karlovarský Kraj

Za správnost vyhotovení: Josef Janouškovec