

# CELNÍ ÚŘAD PRO KARLOVARSKÝ KRAJ

360 04 Karlovy Vary, Dubová 246/8

SPISOVÁ ZNAČKA

VÁŠ DOPIS ZNAČKY

bez

NAŠE ZNAČKA

VYŘIZUJE/LINKA

KARLOVY VARY

1. října 2014

## ROZHODNUTÍ

Celní úřad pro Karlovarský kraj jako místně i věcně příslušný orgán podle § 6 odst. 1 a 2, § 8 odst. 1 zákona č. 17/2012 Sb., o Celní správě České republiky, ve znění pozdějších předpisů, § 40 odst. 1, odst. 8 a § 43 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon o pozemních komunikacích“), § 55 odst. 3 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon o přestupcích“), § 10, § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Správní řád“), **shledává fyzickou osobu** [redacted]

[redacted] (dále jen „pachatel přestupku“) a za použití § 2 odst. 1, § 3, § 4 odst. 1 písm. a), § 12, § 51, § 52 písm. c) a § 77 Zákona o přestupcích, § 67 a § 68 Správního řádu, § 38a, § 38b a § 38c Zákona o pozemních komunikacích, § 51a, § 51b, § 51c a Příl. 10 vyhlášky č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, § 5 odst. 1 písm. a) zákona 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o provozu“), § 2 odst. 5, odst. 6 a odst. 7 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, **vinnou** ze spáchání přestupku podle § 42a odst. 4 písm. c) Zákona o pozemních komunikacích, podle kterého se přestupku dopustí řidič vozidla tím, že vozidlo při nízkorychlostním kontrolním měření překročí hodnoty stanovené zvláštním právním předpisem. Protiprávního jednání se pachatel přestupku dopustil dne 7.7.2014 v 8:54 hod. na 2,2 km silnice III/21026 při nízkorychlostním kontrolním měření tím, že jím řízená jízdní souprava (dále jen „kontrolované vozidlo“) skládající se z vozidla tovární značky Volvo, registrační značky [redacted], a návěsu tovární značky Goldhoffer, registrační značky [redacted], překročila při tomto nízkorychlostním kontrolním měření hodnoty stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) bod 2 a § 16 odst. 1 písm. b) bod 3 vyhlášky č. 341/2002 Sb., o schvalování technické způsobilosti a o technických podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 341/2002 Sb.“), v následujícím rozsahu:

- největší povolená šířka kontrolovaného vozidla, která činí 2,55 m, byla překročena o 0,47 m,
- největší povolená výška kontrolovaného vozidla, která činí 4,20 m, byla překročena o 0,25 m,

tedy užil vozidlo v rozporu s § 5 odst. 1 a § 52 odst. 2 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

BANKOVNÍ SPOJENÍ  
6015-17722341/0710  
ČNB, Plzeň

IČ  
71214011

TELEFON  
353 248 203  
FAX  
353 248 200

E-MAIL: podatelna540000@cs.mfer.cz  
INTERNET: www.celnisprava.cz  
ID Datové schránky: dpvvnz2s

Za takového jednání Celní úřad pro Karlovarský kraj pachateli přestupku **ukládá sankci** podle § 11 odst. 1 a § 13 odst. 1 Zákona o přestupcích s ohledem k § 42a odst. 7 písm. a) Zákona o pozemních komunikacích ve výši **8.000,-Kč**. Spolu se sankcí **ukládá** celní úřad pachateli přestupku povinnost uhradit podle § 79 Zákona o přestupcích, za použití § 1 odst. 1 vyhlášky č. 231/1996 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, náklady řízení ve výši **1.000,-Kč**. Sankce pokuty a náklady řízení ve výši **9.000,-Kč** jsou splatné ve lhůtě do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci na účet Celního úřadu pro Karlovarský kraj č. **3754-17722341/0710** vedený u České národní banky, s uvedením variabilního symbolu platby [REDAKCE]. Předmětné částky lze uhradit bankovním převodem, poštovní poukázkou nebo v hotovosti na pokladně celního úřadu.

## ODŮVODNĚNÍ

Jak vyplývá ze spisového materiálu, provedla dne 7.7.2014 v 8:54 hod. Policie České republiky, dopravní inspektorátem Sokolov (dále jen „kontrolní orgán“), nízkorychlostní kontrolní měření u kontrolovaného vozidla. Při tomto nízkorychlostním kontrolním vážení bylo zjištěno, že pachatelem přestupku řízené vozidlo překračuje hodnoty stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) bod 2 a § 16 odst. 1 písm. b) bod 3 vyhlášky č. 341/2002 Sb., a to v rozsahu uvedeném ve výrokové části tohoto rozhodnutí. Kontrolní orgán o této skutečnosti pořídil kontrolu přepravy nadměrného nákladu č.j. KRPK-61400/PŘ-2014-190906 a sepsal oznámení přestupku č.j. KRPK-61400/PŘ-2014-190906, které pachatel přestupku podepsal. Dne 14.7.2014 bylo toto oznámení doručeno Celnímu úřadu pro Karlovarský kraj (dále jen „celní úřad“) k projednání přestupku (přijetí bylo zaevidováno pod č.j. 37749/2014-540000-12). Zároveň s tímto oznámením byly celnímu úřadu zaslány následující doklady: oznámení přestupku č.j. KRPK-61400-21/PŘ-2014-190906, kontrola přepravy nadměrného nákladu č.j. KRPK-61400/PŘ-2014-190906, fotodokumentace, úřední záznam č.j. KRPK61400-19/PŘ-2014-190906. Celní úřad nařídil, pod č.j. 37749-2/2014-540000-12, ústní jednání a předvolal pachatele přestupku, aby se dne 26.9.2014 dostavil na celní úřad. Uvedené nařízení ústního jednání a předvolání bylo pachateli přestupku doručeno do vlastních rukou, prostřednictvím držitele poštovní licence, dne 9.9.2014. Dne 26.9.2014 se pachatel přestupku dostavil na celní úřad. Celní úřad sepsal s pachatelem přestupku protokol o ústním jednání č.j. 37749-3/2014-540000-12, do kterého pachatel přestupku uvedl své vyjádření „Před jízdou jsem se ptal zaměstnavatele, zda potřebuji povolení k nadrozměrné přepravě. Ten mi odpověděl, že nepotřebuji. Proto jsem s vozidlem jel.“.

Celní úřad v této věci konstatuje následující:

Podle § 5 odst. 1 písm. a) zákona o provozu je řidič vozidla povinen užít v provozu na pozemních komunikacích vozidlo, které splňuje technické podmínky stanovené zvláštním právním předpisem, mimo jiné vyhláška č. 341/2002 Sb.. Podle § 38a odst. 1 Zákona o pozemních komunikacích na dálnicích, silnicích a místních komunikacích se provádí kontrolní vážení a měření (dále jen „kontrolní vážení“) silničních motorových vozidel kategorií N2, N3 a jejich jízdních souprav s přípojnými vozidly kategorií O2, O3 a O4 a dále motorových vozidel kategorie OT3, OT4. Podle § 38a odst. 2 Zákona o pozemních komunikacích se podle tohoto zákona rozlišují dvě kategorie vážení:

- a) kontrolní vážení vozidla nepřenosnými vysokorychlostními vahami, při kterém nedochází k odklonění vozidla z provozu (vysokorychlostní kontrolní vážení) a
- b) kontrolní vážení vozidla všemi jinými technickými zařízeními, než jaká jsou uvedena v písmenu a) výše, při kterém dochází k odklonění vozidla z provozu (nízkorychlostní kontrolní vážení).

Podle § 38a odst. 3 Zákona o pozemních komunikacích nízkorychlostní kontrolní vážení zajišťuje správce pozemní komunikace v součinnosti s Policií České republiky nebo s celními úřady, anebo jej provádí Policie České republiky nebo celní úřady samostatně. Podle § 38a odst. 7 Zákona o pozemních komunikacích nízkorychlostní kontrolní vážení zahrnuje kontrolu největší povolené hmotnosti silničního vozidla, kontrolu největší povolené hmotnosti na nápravu a skupiny náprav vozidla, další hmotnostní poměry vozidla a kontrolu největších povolených rozměrů vozidel a jízdních souprav. Zjistí-li se při nízkorychlostním kontrolním vážení překročení hodnot stanovených zvláštním právním předpisem, je toto porušení projednáno jako přestupek (§ 38b odst. 5 Zákona o pozemních komunikacích). V tomto případě se jedná o přestupek ve smyslu ustanovení § 42a odst. 4 písm. c) Zákona o pozemních komunikacích, kdy se řidič vozidla dopustí přestupku tím, že vozidlo překročí při nízkorychlostním kontrolním vážení hodnoty stanovené zvláštním právním předpisem. Zvláštním právním předpisem je zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a jeho prováděcí vyhláška, tedy vyhláška č. 341/2002 Sb., která v § 16 odst. 1 písm. a) a písm. b) stanoví největší povolené rozměry (šířka a výška) vozidel a jízdních souprav. Ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) bodu 2 vyhlášky č. 341/2002 Sb. stanovuje největší povolenou šířku vozidel kategorií M2, M3, N, O, OT, T na 2,55 m. Ustanovení § 16 odst. 1 písm. b) bodu 3 vyhlášky č. 341/2002 Sb. stanovuje největší povolenou výšku vozidel kategorií N3, O4, určených pro přepravu vozidel na 4,20 m. Ze spisu je zřejmé, že při nízkorychlostním kontrolním vážení bylo zjištěno překročení těchto rozměrových limitů a to v rozsahu uvedeném ve výrokové části tohoto rozhodnutí. Kontrolní orgán o nízkorychlostním kontrolním vážení pořídil kontrolu přepravy nadměrného nákladu č.j. KRPK-61400/PŘ-2014-190906 a oznámení přestupku č.j. KRPK-61400/PŘ-2014-190906.

Jak již bylo uvedeno, pachatel přestupku se dopustil přestupku ve smyslu ustanovení § 42a odst. 4 písm. c) Zákona o pozemních komunikacích. Zákon o pozemních komunikacích neobsahuje definici přestupku, proto je nutné vycházet z definice přestupku obsažené v Zákoně o přestupcích. Podle § 2 odst. 1 Zákona o přestupcích je přestupkem zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno v tomto nebo jiném zákoně, nejde-li o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin. Podle § 3 Zákona o přestupcích k odpovědnosti za přestupek postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění; definice nedbalosti a úmyslu jsou obsaženy v § 4 zmiňovaného zákona. Na základě § 5 odst. 1 písm. a) zákona o provozu je řidič vozidla povinen užít v provozu na pozemních komunikacích vozidlo, které splňuje technické podmínky stanovené zvláštním právním předpisem. Tímto zvláštním právním předpisem je dle odkazu, mimo jiné, také vyhláška č. 341/2002 Sb., která v § 16 stanovuje některé z technických podmínek provozu vozidel na pozemních komunikacích, a to největší povolené rozměry silničních vozidel. Zákonnou úpravou je tak jednoznačně vymezen objekt ochrany jako jeden z obligatorních znaků skutkové podstaty projednávaného přestupku, tedy zájem společnosti na bezpečnosti silničního provozu a šetrném využívání pozemních komunikací. Dle ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) bodu 2 vyhlášky č. 341/2002 Sb. nesmí největší povolená šířka vozidel kategorií M2, M3, N, O, OT, T překročit 2,55 m. Dle ustanovení § 16 odst. 1 písm. c) bodu 3 vyhlášky č. 341/2002 Sb. nesmí největší povolená výška vozidel kategorií N3, O4, určených pro přepravu vozidel překročit 4,20 m. Tyto údaje jsou tedy uloženy zvláštním právním předpisem vydaným v mezích a na základě zákona a je tak zákonnou povinností normou

předvídaného subjektu zdržet se jakéhokoli jednání tento údaj porušující. Jako adresát uvedené povinnosti a tím také speciální subjekt projednávaného přestupku je uveden řidič vozidla, kterým byl bez jakýchkoli pochybností zjištěn pachatel přestupku. Ve věci objektivní stránky hodnotil celní úřad obsah oznámení přestupku č.j. KRPK-61400/PŘ-2014-190906 a kontroly přepravy nadměrného nákladu č.j. KRPK-61400/PŘ-2014-190906. Na základě uvedeného dospěl celní úřad k následujícímu. Dle ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) bodu 2 vyhlášky č. 341/2002 Sb. nesmí největší povolená šířka vozidel kategorií M2, M3, N, O, OT, T překročit 2,55 m. Dle ustanovení § 16 odst. 1 písm. c) bodu 3 vyhlášky č. 341/2002 Sb. nesmí největší povolená výška vozidel kategorií N3, O4, určených pro přepravu vozidel překročit 4,20 m. V projednávaném případě bylo zjištěno překročení těchto rozměrových limitů a to v rozsahu uvedeném ve výrokové části tohoto rozhodnutí. Překročením povolených rozměrových limitů došlo ve smyslu obligatorních znaků vymezených v § 42a odst. 4 písm. c) Zákona o pozemních komunikacích k naplnění objektivní stránky daného přestupku. Celní úřad se dále zaměřil na vyhodnocení subjektivní stránky daného přestupku. Jelikož Zákon o pozemních komunikacích nevyžaduje pro naplnění subjektivní stránky daného přestupku úmyslné zavinění, postačuje k jejímu naplnění ve smyslu § 3 Zákona o přestupcích zavinění z nedbalosti. Pachatel přestupku v rámci řízení uvedl, „Před jízdou jsem se ptal zaměstnavatele, zda potřebuji povolení k nadrozměrné přepravě. Ten mi odpověděl, že nepotřebuji. Proto jsem s vozidlem jel.“. Jak uvedl celní úřad výše, je výlučným adresátem porušené povinnosti řidič vozidla. Pouze řidič vozidla je tak odpovědný za to, že v provozu na pozemních komunikacích bude použito vozidlo, které splňuje technické podmínky stanovené zvláštním právním předpisem. Řidič vozidla má možnost si vozidlo před jízdou přeměřit. Zda tak učiní, je již věcí řidiče, neboť jeho stihá povinnost dodržet největší povolené rozměry vozidel a jízdnic souprav. Jako řidič vozidla tak pachatel přestupku ve smyslu výše uvedeného měl vědět, že svým jednáním spočívajícím v užívání vozidla nespĺňujícího zvláštním právním předpisem stanovené rozměrové limity porušuje zákonem chráněný zájem na bezpečném a šetrném užívání pozemních komunikací, neboť mu tuto povinnost ukládá zákon a v rámci řízení nebyly zjištěny žádné skutečnosti, které by v uvedeném pachateli přestupku jakkoli bránily. Pachatel přestupku si měl před jízdou přeměřit jím řízené vozidlo, včetně nákladu. Jako řidič vozidla si měl a mohl být vědom, že je jeho povinností dodržet největší povolené rozměry vozidla. Na základě výše uvedeného vyhodnotil celní úřad subjektivní stránku projednávaného přestupku při kumulativním naplnění všech jejích znaků jako nevědomou nedbalost. Po posouzení všech podkladů považuje celní úřad za prokázané, že uvedeným jednáním pachatele přestupku byly naplněny všechny znaky skutkové podstaty přestupku dle ustanovení § 42a odst. 4 písm. c) Zákona o pozemních komunikacích tak, jak byly uvedeny výše, přičemž celní úřad v otázce viny rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Při rozhodování o sankci za spáchaný přestupek byl celní úřad veden následující úvahou. Z § 42a odst. 7 písm. a) Zákona o pozemních komunikacích vyplývá, že za přestupek kterého se výše uvedený pachatel přestupku dopustil, lze uložit sankci pokuty až do výše 500.000,-Kč. Při určení druhu sankce a její výměry přihlédl celní úřad k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchaní a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl přestupek spáchan, k míře zavinění, k pohnutkám a k osobě pachatele přestupku. Ve věci závažnosti přestupku zohlednil celní úřad zejména míru překročení rozměrových limitů. Překročením nejvyšší povolené šířky (o 0,47 m) a výšky (o 0,25 m) byla ohrožena bezpečnost a plynulost silničního provozu. Takovéto vozidlo je hůře ovladatelné a tedy pro silniční provoz nebezpečné. Ve věci okolností spáchaní přestupku a jeho následků hodnotil celní úřad především možnosti pachatele přestupku zamezit vzniku protiprávního stavu na místě nakládky. Celní úřad

zohlednil, že se pachatel přestupku dopustil přestupku na základě výše uvedeného vyhodnocení v nevědomé nedbalosti. Ve prospěch pachatele přestupku celní úřad kraj posoudil skutečnost, že se pachatel přestupku v minulosti porušení právních předpisů nedopustil. Celní úřad zastává názor, že trest pokuty je ukládán zejména proto, aby byla respektována pravidla chování, stanovená právními normami a zajištěn také smysl a cíl právní úpravy. Uložený trest musí proto působit především výchovně, individuálně preventivně a musí vést k nápravě osoby tak, aby se dalšího protiprávního jednání v budoucnu již nedopouštěla. Na základě výše uvedeného uložil celní úřad sankci pokuty, a to na samém spodním okraji zákonem stanovené výše (až 500.000,-Kč). Vzhledem k průběhu řízení a přístupu pachatele přestupku v projednávané věci považuje celní úřad uloženou sankci za dostatečnou k naplnění deklarovaného účelu.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze u Celního úřadu pro Karlovarský kraj podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení. O odvolání rozhodne Generální ředitelství cel, pokud o něm celní úřad nerozhodne postupem podle § 87 správního řádu. Případné odvolání má odkladný účinek (§ 81 Zákona o přestupcích).

plk. Mgr. Taťana Minárechová v.r.  
ředitelka  
Celní úřad pro Karlovarský kraj

Za správnost vyhotovení: Josef Janouškovec

