

# Celní úřad Praha 2

Zákon č.106/1999 S., o svobodném přístupu k informacím (ZoSPI)

Evid. č. informace 106-001/2012

**Žádost o informaci doručena CÚ Praha 2 dne 4.4.2012, odpověď odeslaná dne 19.4.2012 pod č.j. 4997/2012-176400-010**

Žádost o informaci : Žadatel T.H. požadoval ve své žádosti informace počtu vydaných protiprávních rozhodnutí Bc. Vachtlem, Mgr. Vršeckým, Bc. Burdou a počtech rozhodnutí protiprávních vydaných Celním úřadem Praha 2

- 1) *Sdělte nám, prosím, počet protiprávních písemných správních rozhodnutí, která vydal Bc. Josef Vachtl, stávající ředitel Celního úřadu Praha 2 za období svého působení u Celní správy ČR od 1.1.2003 do 23.12.2011 v jednotlivých druzích správního řízení, a to v celním řízení (vedeném na základě zákona č. 13/1993 Sb.), v daňovém řízení (vedeném na základě zákona č. 337/1992 Sb., resp. na základě zákona č. 280/2009 Sb.), ve správním řízení, vedeném na základě zákona č. 71/1967 Sb., resp. zákon č. 500/2004 Sb., , a v řízení ve věcech služebního poměru, vedeném na základě zákona č. 186/1992 Sb., resp. zákona č. 361/2003 Sb. Kritériem pro protiprávnost správního rozhodnutí pro účel této žádosti je zrušení dotčeného správního rozhodnutí v řízení o řádných či mimořádných opravných prostředcích, resp. (dosud pravomocné) zrušení dotčeného správního rozhodnutí příslušným správním soudem, resp. Ústavním soudem ČR. Informace požadujeme poskytnout v členění rok a počet vydaných protiprávních správních rozhodnutí Bc. Josefem Vachtlem v příslušném druhu správního řízení*
- 2) *Sdělte nám, prosím, počet protiprávních písemných správních rozhodnutí, která vydal Mgr. Petr Vršecký, stávající statutární zástupce ředitele Celního úřadu Praha 2, za období svého působení u Celní správy ČR od 1.1.2003 do 31.12.2011v jednotlivých druzích správního řízení, a to v celním řízení (vedeném na základě zákona č. 13/1993 Sb.), v daňovém řízení (vedeném na základě zákona č. 337/1992 Sb., resp. na základě zákona č. 280/2009 Sb.), ve správním řízení, vedeném na základě zákona č. 71/1967 Sb., resp. zákon č. 500/2004 Sb., , a v řízení ve věcech služebního poměru, vedeném na základě zákona č. 186/1992 Sb., resp. zákona č. 361/2003 Sb. Kritériem pro protiprávnost správního rozhodnutí pro účel této žádosti je zrušení dotčeného správního rozhodnutí v řízení o řádných či mimořádných opravných prostředcích, resp. (dosud pravomocné) zrušení dotčeného správního rozhodnutí příslušným správním soudem, resp. Ústavním soudem ČR, informace požadujeme poskytnout členění rok a počet vydaných protiprávních správních rozhodnutí Mgr. Petrem Vršeckým v příslušném druhu správního řízení*
- 3) *Sdělte nám, prosím, počet protiprávních písemných správních rozhodnutí, která vydal Bc. Jaroslav Burda, který vykonával funkci vedoucího právního oddělení Celního úřadu Praha 2, za období svého působení u Celní správy ČR od 1.1.2003 do 31.12.2011v jednotlivých druzích správního řízení, a to v celním řízení (vedeném na základě zákona č. 13/1993 Sb.), v daňovém řízení (vedeném na základě zákona č. 337/1992 Sb., resp. na základě zákona č. 280/2009 Sb.), ve správním řízení, vedeném na základě zákona č. 71/1967 Sb., resp. zákon č. 500/2004 Sb., , a v řízení ve věcech služebního poměru, vedeném na základě zákona č. 186/1992 Sb., resp. zákona č. 361/2003 Sb. Kritériem pro protiprávnost správního rozhodnutí pro účel této žádosti je zrušení dotčeného správního rozhodnutí v řízení o řádných či mimořádných opravných prostředcích, resp. (dosud pravomocné) zrušení dotčeného správního rozhodnutí příslušným správním soudem, resp. Ústavním soudem ČR, informace požadujeme poskytnout členění rok a počet vydaných protiprávních správních rozhodnutí Bc. Jaroslavem Burdou v příslušném druhu správního řízení*
- 4) *Sdělte nám, prosím, částky pokut uložených protiprávně písemnými správními rozhodnutími Celního úřadu Praha 2 v období od 1.1.2003 do 31.12.2011 a částky cla, daně z přidané hodnoty a spotřební daně, protiprávně stanovené správními rozhodnutími Celního úřadu Praha 2 v období od 1.12003 do 31.12.2011. Kritériem pro určení protiprávnosti správního rozhodnutí coby zdroje požadovaných informací je zrušení dotčeného správního rozhodnutí v řízení o řádných, resp. mimořádných opravných prostředcích, resp. (dosud pravomocné) zrušení dotčeného správního rozhodnutí příslušným správním soudem, resp. Ústavním soudem ČR. Informace požadujeme v členění: rok vydání dotčeného protiprávního správního rozhodnutí, částka protiprávně uložené pokuty, resp. protiprávně stanovené daně z přidané hodnoty, spotřební daně nebo cla s přiřazením příslušné částky (označené z hlediska jejího charakteru) ke jménu, příjmení a funkci, resp. služební*

Odeslaná odpověď :

Ad.1 ) Počet protiprávních písemných správních rozhodnutí, vydaných výše jmenovaným Bc. Josefem Vachtlem, v rozsahu jemu zákonem stanovených kompetencí, ve výše uvedeném časovém rozpětí, je roven 0.

Ad 2 ) Počet protiprávních písemných správních rozhodnutí, vydaných výše jmenovaným Mgr. Petrem Vršeckým, v rozsahu jemu zákonem stanovených kompetencí, ve výše uvedeném časovém rozpětí, je roven 0.

Ad.3 ) Počet protiprávních písemných správních rozhodnutí, vydaných výše jmenovaným Bc. Jaroslavem Burdou, v rozsahu jemu zákonem stanovených kompetencí, ve výše uvedeném časovém rozpětí, je roven 0.

Ad.4 ) Celní úřad Praha 2 žádosti o podání informací nevyhovuje a žádost odmítá. Žadatel se dotazuje na informace, které celní úřad nemá k dispozici v žádné vedené evidenci nebo databázi. Pro poskytnutí těchto informací, navíc ve struktuře, požadované žadatelem, by bylo nutné vytvoření nových evidencí a informací, k čemuž povinné subjekty dle § 2 odst.4) zákona o svobodném přístupu k informacím nejsou povinny. Pokud by celní úřad přistoupil k vytvoření těchto nových informací dle požadavků žadatele, znamenalo by to s ohledem na značný rozsah podkladů vynaložení nepřiměřeného úsilí, navíc vytvoření by zcela jistě i překračovalo rámec jednoduché operace jako je mechanické vyhledávání apod.. K tomu je třeba přihlédnout i v souvislosti se zněním čl.5 odst.1 Směrnice Evropského parlamentu a Rady č.2003/98/ES ze dne 17.listopadu 2003, které bylo implementováno do zákona o svobodném přístupu k informacím odst.4 v § 2, kde je uvedeno, že právě z důvodu náročnosti vytvoření nových informací nejsou povinné subjekty tyto informace vytvářet. Celní úřad Praha 2 zároveň přihlédl k rozsudku Nejvyššího správního soudu čj. 1 As 141/2011 – 67 ze dne 9.2.2012, ve kterém je uvedeno, že „*celní správa vede evidence o kontrolovaném zboží a vede další evidence a statistiky a spravuje informační systém nezbytné pro plnění svých úkolů*“ (citace ustanovení § 5 odst.4 písm. h) zák.185/2004, o celní správě) a v dalším odstavci NSS uvádí, že „*je přesvědčen, že mezi evidence či statistiky ve smyslu výše citovaného ustanovení zákona o celní správě je nutno zařadit i evidence týkající se rozhodnutí celního úřadu zrušených pro nezákonnost a kvality výkonu služby konkrétních příslušníků celní správy*“. Celní úřad Praha 2 se s tímto názorem zcela neztotožňuje, neboť právě uvedené ustanovení zákona o celní správě umožňuje celní správě, aby mohla provádět sběr potřebných údajů a informací pro oblast zákonem stanovených kompetencí a činností celní správy. Především s přihlédnutím k části citovaného ustanovení „*nezbytné pro plnění svých úkolů*“ je nutné konstatovat, že celní úřad si nevede navíc žádné účelově vytvořené evidence např. seznam rozhodnutí zrušených pro nezákonnost, neboť se nejedná o údaj potřebný k plnění úkolů celní správy.