

Ustanovení	Připomínka
§1 odst. 1	Navrhujeme místo Generálního ředitelství cel zřídit Celní ředitelství. V případě dvojstupňového uspořádání nevidíme opodstatnění pro použití slova „generální“ v názvu. Stejně pojmenování používá i CS Slovenské republiky (při obdobné organizační struktuře) a obdobný název bude mít v budoucnu i vrcholový orgán Daňové správy. Další úpravy textu, které by akceptací této připomínky vznikly již pro přehlednost neuvádíme.
§1 odst. 2	Navrhujeme, aby CPÚ nebyl správním úřadem. Pro toto řešení nevidíme odůvodnění. Na Slovensku ani v SRN není pátrací úřad správním úřadem.
§1 odst. 5	Navrhujeme přefadit do závěrečných ustanovení.
§1 odst. 8	Není uvedeno, kdo jmenuje a odvolává ředitele, případně zástupce CÚ.
§1 odst. 10	Uveden pravděpodobně chybný odkaz na odst. 13 neboť tento neexistuje.
§1 odst. 11	Uveden pravděpodobně chybný odkaz na §6 neboť v dotčeném § nejsou uváděny činnosti, nýbrž ustanovení upravující označení CS.
§2 písm. a), b)	V bodě b) je nadbytečné spojení „v oblasti celnictví“. Navrhujeme toto znění:  „a) celními předpisy zákony a jiné právní předpisy, včetně právních předpisů Evropských společenství, upravující působnost celních orgánů,  b) celnictvím plnění úkolů celními orgány podle celních předpisů,“
§2 písm. c)	Navrhujeme toto znění: „Kontroly prováděné celními orgány podle celních předpisů.“
Působnost celních orgánů	V této části navrhujeme upravit postavení „celních škol“. Jejich řízení a správa není u žádného z celních orgánů uvedena.
§3 odst. 1 písm. d)	Tato kompetence byla ponechána pouze vrcholovému orgánu. Navrhujeme úpravu ustanovení §3 odst. 3 v rozsahu vyškrtnutí písm. d).
§4 odst. 2 písm. g)	Výkon státní správy v oblasti elektronického mýtného a systému časového zpoplatnění navrhujeme přesunout do činností celního úřadu. Nejedná se o činnost spojenou přímo s pátráním. Vznikly by tak poměrně silné detašované útvary CPÚ, které budou denně v přímém výkonu služby, ale mimo přímou kontrolu vedení CPÚ.
§4 odst. 2 písm. h)	Navrhujeme vypustit „a vymáhá“. Dle našeho názoru by vymáhání peněžitých plnění mělo být soustředěno na CÚ.
§5 odst. 2 písm. f)	Navrhujeme vypustit slovo „jiným“. Dle našeho názoru jsou celní předpisy pouze jedny.
§5 odst. 3 písm. c)	Navrhujeme vypustit slovo „celních“. Důvodem je sjednocení

	pojmosloví s Celním kodexem.
§5 odst. 3 písm. d)	Dražby jsou integrální součástí vymáhání. Proto navrhujeme ponechat každému úřadu tuto kompetenci každému celnímu úřadu. Nově navržené uspořádání se nám jeví jako více nákladné a méně přehledné pro účastníky řízení (změna úřadu, který vymáhá během řízení).
§5 odst. 3	V rozporu s Důvodovou zprávou není mezi činnostmi uvedena kompetence „výkon kontroly a správního trestání v oblasti kontrolního vážení“.
§5 odst. 7	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Poznámka pod čarou odkazuje na zákon č. 191/1999 Sb. Odd. 40 navrhuje rozšířit poznámku pod čarou ještě o nařízení Rady (ES) č. 1383/2003, které právním předpisem, podle kterého se právě opatření k ochraně práv duševního vlastnictví provádějí.</li> <li>2. Odd. 40 navrhuje slovo „některá“ z textu vypustit, neboť v dané souvislosti je takové slovo nadbytečné. Řízení, která má Celní úřad pro Královéhradecký kraj vést jsou navíc ve výše uvedených normách definována.</li> <li>3. Odd. 40 navrhuje, aby text zmíněného ustanovení byl rozšířen o následující větu:  „Celní úřad pro Královéhradecký kraj plní funkci ústředního úřadu zajišťujícího výměnu informací mezi členskými státy navzájem a mezi členskými státy a Komisí Evropských v oblasti ochrany práv duševního vlastnictví.“</li> </ol> <p>Odůvodnění: Řízení, která jsou vedena podle zákona č. 191/1999 Sb. a zejména pak podle nařízení Rady (ES) č. 1383/2003 jsou spojena s výměnou informací mezi jednotlivými členskými státy, případně i mezi Českou republikou a Evropskou komisí. Z uvedeného pohledu je důvodné, aby přímo v zákoně bylo jasně definován, že výměna veškerých informací (tedy nejen těch vyplývajících z konkrétních řízení) bude probíhat z jednoho úřadu.</p>
§§6, 7	Navrhujeme vyjmout z Části druhé. Nemá žádnou vazbu k jejímu názvu a působí zde zcela neorganicky.
§12	Navrhujeme vyjmout z Části druhé. Nemá žádnou vazbu k jejímu názvu a působí zde zcela neorganicky.
Hlava I, Hlava II	Navrhujeme sloučit vzhledem ke stejné problematice, kterou upravují.
§19 odst. 2	Jedná se o duplicitní ustanovení s §22 odst. 2 písm. b)
§19 odst. 3	Navrhujeme znění: ... „ <b>členského</b> státu ...“. Takto pojaté prolomení mlčenlivosti považujeme za značně liberální.
§26	Tento paragraf navrhujeme přesunout do Hlavy V.
§29 odst. 2	Osoba ... oprávněna